



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2022/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika DRAGANA HERCEGA, vl. obrta HERCEG, OIB 81826496693, Drvenik, Donja vala 155, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DOMAGOJA REPAČA, OIB 24977406612, Zagreb, Đorđićeva 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-489/2013-102 od 16. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Domagoja Repača i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-489/2013-102 od 16. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-489/13-102 od 16. veljače 2023. odlučeno je: „Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja Domagoj Repač, OIB: 24977406612, Zagreb, Đorđićeva 24 od 17. listopada 2022. da se određena nagrada i troškovi stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn, namiruju iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud odbio prijedlog stečajnog upravitelja za namirenjem nagrade i troškova stečajnom upravitelju iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 94. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer dužnik raspolaže imovinom i to nekretninom ZU 1429 k.o. Drvenik.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj, u bitnom navodeći da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer pogrešno zaključuje kako dužnik ima sredstava. Sredstava u stečajnom postupku nema, a eventualna mogućnost prisilne naplate ovršnog rješenja na nekretnini dužnika kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju nije dopuštena primjenom odredbe čl. 80.b st. 1. Ovršnog zakona jer za ovrhu na nekretnini je potrebna tražbina u visini od 5.300,00 EUR, a što u konkretnom slučaju nije. Smatra da nema dostupne pravne instrumente za naplatu svoje nagrade. Time proizlazi njegovo pravo na naplatu iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-489/2013 od 25. travnja 2019. otvoren je stečajni postupak na dužnikom DRAGAN HERCEG, vl. obrta „HERCEG“. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Repač. Rješenjem od 20. siječnja 2022. stečajnom upravitelju je određena nagrada za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 30.000,00 kn s nalogom da nagradu isplati stečajni dužnik. To rješenje je pravomoćno i ovršno. Rješenjem od 5. veljače 2021. stečajni sudac je potvrdio stečajni plan, a koje rješenje je postalo pravomoćno 23. veljače 2021. Nadalje, iz stanja spisa i Izvješća stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase proizlazi da je dužnik raspolaže imovinom i to nekretninom upisanom u ZU 1429 k.o. Drvenik, u naravi poslovno-turistička zgrada i dvorište, čije je korištenje i nastavak poslovanja bila polazna osnova za prihvaćanje stečajnog plana nad dužnikom od 5. veljače 2021.

7. Dakle, dužnik ima imovinu kojom upravlja i nastavio je poslovanje. Iako se stečajni upravitelj, do sada nije naplatio (nagradu za svoj rad) ne znači da nema mjesta primjeni drugih instituta ukoliko dužnik ne plaća svoje obaveze utvrđene stečajnim planom.

8. U konkretnoj situaciji pravilno prvostupanjski sud navodi da nema mjesta primjeni odredbe čl. 94. st. 6. SZ-a, jer odredba izričito navodi, ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

9. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 23. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30859-2cc38**

Kontrolni broj: **05c9f-d45d7-c3341**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.